

BP.8361.42.2020



Warszawa, dnia 21 sierpnia 2020r.

DECYZJA PO.69.EE.3.2020.CZP

Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią (Dz. U. z 2020r. poz. 378) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm. – dalej „kpa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w zakresie ponownego rozpatrzenia sprawy,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

FCC INNOWACJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Twarda 44, 00-831 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE (Dz. Urz. UE. L Nr 198, str. 1, ze zm. – dalej „rozporządzenie 2017/1369”).

W toku kontroli w BIURCO biuro coworkingowe, ul. Twarda 44, 00-831 Warszawa, w którym prowadzi działalność ww. przedsiębiorca stwierdzono na portalu aukcyjnym www.sprzedajemy.pl, 3 aktywne oferty sprzedaży kotłów na paliwa stałe o znamionowej mocy do 70 kW:

1. Nr ogłoszenia 58279582, „Kocioł piec na pellet Thermoflux Magna 25 kW 5 klasy emisji”, 1 szt.;
2. Nr ogłoszenia 58173228, „Piec na pellet kocioł na pellety Bioflux 3,9 kW – 18 kW” 1 szt.;
3. Nr ogłoszenia 58835417, „Piec na pellet kocioł Compact Cichewicz 20 KW + tona pelletu”, 1 szt.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca jako sprzedawca nie eksponuje w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet, etykiety efektywności energetycznej dostarczonej lub udostępnionej przez dostawcę zawierającą wszelkie niezbędne informacje, co narusza art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369 w związku z art. 4 ust. 2 lit. b rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2015/1187 z dnia 27 kwietnia 2015 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla kotłów na paliwo stałe i zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne (Dz. Urz. UE.L Nr 193, str. 43, ze zm. – dalej „rozporządzenie 2015/1187”).



U Z A S A D N I E N I E

W dniach 25.02-03.03.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: FCC INNOWACJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą w BIURCC biuro coworkingowe, ul. Twarda 44, 00-831 Warszawa. W toku kontroli stwierdzono na portalu aukcyjnym *www.sprzedajemy.pl*, 3 aktywne oferty sprzedaży kotłów na paliwa stałe o znamionowej mocy do 70 kW:

1. Nr ogłoszenia 58279582, „Kocioł piec na pellet Thermoflux Magna 25 kW 5 klasy emisji”, 1 szt. w cenie 11600,00 zł;
2. Nr ogłoszenia 58173228, „Piec na pellet kocioł na pellety Bioflux 3,9 kW – 18 kW”, 1 szt., w cenie 9500,00 zł;
3. Nr ogłoszenia 58835417, „Piec na pellet kocioł Compact Cichewicz 20 KW + tona pelletu”, 1 szt. w cenie 9900,00 zł.

W toku kontroli stwierdzono, że przedmiotowy sprzedawca nie eksponuje w sposób widoczny w sprzedaży na odległość przez Internet, etykiety efektywności energetycznej dostarczonej lub udostępnionej przez dostawcę zawierającego wszelkie niezbędne informacje, co narusza art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369 w związku z art. 4 ust. 2 lit. b rozporządzenia 2015/1187.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją legalną określoną w przepisie art. 2 pkt 13 rozporządzenia 2017/1369 przez sprzedawcę rozumie się sprzedawcę detalicznego lub inną osobę fizyczną lub prawną, która oferuje na sprzedaż, wynajmuje lub oferuje w sprzedaży ratalnej lub wystawia produkty klientom lub instalatorom w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie z definicją legalną określoną w art. 2 pkt 15 rozporządzenia 2017/1369 sprzedaż na odległość oznacza ofertę sprzedaży, najem lub oferowanie w sprzedaży ratalnej przez zamówienie pocztowe, w katalogu, przez Internet, przy użyciu telemarketingu lub jakiegokolwiek innej metody, która powoduje, że nie można oczekiwać, by potencjalny klient zobaczył produkt na wystawie.

W myśl art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369 sprzedawca eksponuje w sposób widoczny, w tym w sprzedaży na odległość przez Internet, etykietę dostarczoną przez dostawcę lub udostępnioną zgodnie z ust. 2 w odniesieniu do egzemplarzy modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym.

Stosownie do art. 2 pkt 19 rozporządzenia 2017/1369 „etykieta” oznacza diagram graficzny albo w formie drukowanej, albo elektronicznej, zawierający zamkniętą skalę, w której występują wyłącznie litery od A do G i w której każda litera reprezentuje klasę, a każda klasa odpowiada oszczędności energii, w siedmiu różnych kolorach od ciemnej zieleni do czerwieni, mającą na celu poinformowanie klientów o efektywności energetycznej i o zużyciu energii; obejmuje etykiety ze zmienioną skalą oraz etykiety z mniejszą liczbą klas i kolorów zgodnie z art. 11 ust. 10 i 11. Natomiast „efektywność energetyczna” oznacza stosunek uzyskanych osiągnięć, usług, towarów lub energii do wkładu energii art. 2 pkt 19 rozporządzenia 2017/1369;

Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 2 lit. b rozporządzenia 2015/1187 dystrybutorzy zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne dopilnowują,

urządzenia słoneczne oferowane na sprzedaż, do wypożyczenia lub w sprzedaży ratulnej użytkownikowi, który nie może zobaczyć oferowanego produktu, były wprowadzane do obrotu wraz z informacjami dostarczonymi zgodnie z pkt 2 załącznika VI, chyba że oferta przedstawiana jest przez Internet; w tym ostatnim przypadku zastosowanie mają przepisy załącznika VII.

Szczegółowy format i treść informacji znajdujących się na etykietach kotłów na paliwa stałe określone zostały w załączniku III ust. 1 pkt. 1.1 rozporządzenia 2015/1187.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: FCC INNOWACJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, będący sprzedawcą kotłów na paliwo stałe poprzez oferowanie ich do sprzedaży na odległość poprzez aukcje internetowe, który nie eksponował etykiet energetycznych w ww. aukcjach, nie wykonał obowiązku określonego w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369.

W myśl art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, karze pieniężnej podlega ten, kto nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6, art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz e-e rozporządzenia (UE) 2017/1369, lub obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ww. ustawy, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, kara pieniężna wynosi od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W myśl art. 17 ust. 4 ww. ustawy kary pieniężne, o których mowa w ust. 1, wymierza, w drodze decyzji, organ kontrolujący.

W związku z powyższym 12.03.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił dostawcę kotłów o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369.

W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją PO.69.EE.3.2020.CZP z 03.06.2020r. wymierzył stronie karę pieniężną, w wysokości 5 000 zł, z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369. Strona 24.06.2020r. złożyła odwołanie od ww. decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes”). W odwołaniu strona podniosła, że przyczyną opóźnienia w uzupełnieniu braków było odejście z pracy informatyka, który prowadził sklep www.tanieogrzewanie.pl znajdujący się na specjalistycznej platformie shoper i z tego powodu nie miała możliwości wprowadzania tam zmian wprost. Z powyższych względów, w ocenie strony nie można mówić o świadomym zawinięciu. Ponadto strona poinformowała, że ww. produkty posiadają certyfikaty - badania

niezależnych laboratoriów, czyli można je wprowadzać i ich sprzedaż nie wpływa na szkodliwość emisji, czy powstanie smogu. Ponadto strona zaznaczyła, że podczas pandemii COVID19 nie otrzymała żadnej pomocy od Państwa, nie ma obecnie obrotów i nałożona na nią kara jest bardzo dotkliwa. Organ II instancji decyzją nr DNR-2/147/2020, sygn. DNR-5.730.13.2020.AMS z dnia 24 lipca 2020r. uchylił decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia ze wskazaniem, że organ w pierwszej kolejności przy ponownym rozpatrzeniu powinien ustalić przesłanki umożliwiające odstąpienie od kary i poprzestanie na pouczeniu na podstawie 189 f §1 pkt 1, 2 kpa.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 03.08.2020r. poinformował stronę, iż przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało przekazane organowi do ponownego rozpatrzenia oraz ponownie pouczył o prawie do czynnego udziału strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym i możliwości przedstawienia w terminie 10 dni od otrzymania tego pisma, dodatkowego stanowiska i dowodów mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie. Strona nie skorzystała z tego prawa, natomiast 19.08.2020r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo Prezesa z 17.08.2020r. z załączonymi dokumentami:

- pismem z prośbą o przywrócenie terminu w postępowaniu II instancyjnym,
- kserokopią zaświadczeń: Kocioł wodny typu „SIGMA 20” o mocy nominalnej 23 kW opalany szczapami drewna opałowego, Kocioł wodny typu „SIGMA 20” z zasypem ręcznym opalany drewnem kawalkowym, Kocioł wodny typu „COMPACT PEL-LET” o mocy nominalnej 18 kW opalany granulatem drewna Pellet, Kocioł wodny COMPACT PEL-LET opalany granulatem drewna „pellets”, dokument O-31-00185-16,
- kserokopią potwierdzenia odbioru decyzji Prezesa z 24.07.2020r.,

które nie zostały rozpatrzone w przeprowadzonym przez niego postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie, z uwagi na przesłanie ich przez stronę po podpisaniu i wysłaniu decyzji administracyjnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA. Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie do art. 189 f § 1 pkt 1 i 2 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W tym miejscu należy wskazać, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podejmuje rozstrzygnięcia w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. na podstawie protokołu kontroli oraz pozostałych dowodów, a także na podstawie dokumentów lub informacji, które udało mu się uzyskać w toku postępowania administracyjnego.

W ocenie organu, z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynikało, iż w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym brak było podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa przez stronę nie mogła zostać uznana za znikomą, co wykazano w decyzji PO.69.EE.3.2020.CZP z 03.06.2020r. przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary pieniężnej. Nie zachodziły również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Mając na uwadze powyższe, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

W tym miejscu wskazać należy, że strona do dnia wydania niniejszej decyzji nie przedstawiła nowych dowodów oraz informacji w sprawie, które mogłyby mieć wpływ na rozstrzygnięcie. Należy zaznaczyć, że „przepis art. 7 KPA nie może być rozumiany jako zwalniający stronę z obowiązku wykazywania inicjatywy dowodowej (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Białymstoku z dnia 11 marca 2020 r. I SA/Bk 116/20). „Przepis art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stanowi bowiem źródła obowiązku badania wszystkich okoliczności, które w jakikolwiek sposób potencjalnie oddziałują na wynik postępowania” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Białymstoku z dnia 18 grudnia 2019r. I SA/Bk 417/19). Brak inicjatywy dowodowej po stronie przedsiębiorcy potwierdza wcześniejsze ustalenia organu. W tym miejscu wskazać należy, że kwota jaką mógłby uzyskać kontrolowany ze sprzedaży 3 szt. kotłów na paliwo stałe wynosi 31000,00 zł, co potwierdza brak znikomej wagi naruszenia prawa. Ponadto organ wskazuje, że strona nie była wcześniej karana za to samo zachowanie. W tym miejscu należy nadmienić, że przesłane 19.08.2020r. przez organ II instancji dokumenty nie mają wpływu na rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie. Mając na uwadze powyższe, zdaniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie można w przedmiotowej sprawie uznać, iż waga naruszenia jest znikoma. Tym samym, brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nadto należy zaznaczyć, że fakt posiadania przez stronę wskazanych wcześniej zaświadczeń dla kotłów na paliwo stałe nie jest tożsamy ze spełnieniem wymogów art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369 w zw. z art. 4 ust. 2 lit. b rozporządzenia 2015/1187. Ponadto z przekazanych przez organ II instancji zaświadczeń nie wynika, że dotyczą one kontrolowanych kotłów na paliwo stałe. Natomiast wskazane przez stronę przyczyny opóźnienia w uzupełnianiu etykiet i kart produktów tj. zwolnienie się informatyka prowadzącego sklep www.tanieogrzewanie.pl oraz trudna sytuacja spowodowana pandemią COVID 19 nie mają wpływu na samo rozstrzygnięcie w sprawie. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma bowiem charakter obiektywny i samo stwierdzenie naruszenia przepisów prawa uzasadnia wszczęcie i prowadzenie postępowania administracyjnego. Przyczyna powstania stanu naruszającego prawo jest w tej sytuacji bez znaczenia, gdyż stosownie do art. 189e kpa, tylko działanie siły wyższej wyłącza możliwość ukarania administracyjną karą pieniężną, a w przedmiotowej sprawie nie doszło do tego działania. Mając na uwadze ewentualną trudną sytuację finansową strony spowodowaną pandemią, należy wskazać, iż wobec każdej pieniężnej kary administracyjnej może zostać udzielona ulga w jej wykonaniu. Szczegóły dotyczące udzielania ulg w wykonaniu administracyjnych kar pieniężnych zawarte są w przepisach art. 189k kpa.

W myśl art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, wysokość kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W toku kontroli stwierdzono, iż strona będąc sprzedawcą 3 rodzajów kotłów na paliwo stałe (szczegóły powyżej), za pośrednictwem Internetu (sprzedaż na odległość) nie eksponując etykiet energetycznych tych produktów. Zgodnie z protokołem kontroli BP.8361.42.2020 w dniu 25.02.2020r. strona na portalu aukcyjnym www.sprzedajemy.pl miała 3 aktywne oferty sprzedaży wyżej wymienionych kotłów na paliwo stałe. W związku z czym, oferta odnosiła się do co najmniej 3 szt. kotłów na paliwo stałe sprzedawanych w tym dniu i taką ilość organ przyjął w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, gdyż nie może działać w ramach abstrakcji. Mając na uwadze specyfikę prowadzonej sprzedaży, tj. sprzedaż przez portal aukcyjny www.sprzedajemy.pl, zakupu mogły dokonać minimum 3 podmioty, natomiast sama oferta sprzedaży obejmowała nieskończoną ilość podmiotów oraz docierała do niezliczonej ilości rynków, gdyż każdy, kto w tym dniu wszedł na wskazany portal aukcyjny z dowolnego obszaru, mógł dokonać zakupu kwestionowanych kotłów na paliwo stałe. Ponadto należy mieć na uwadze, iż wartość naruszenia jest wysoka. Przedsiębiorca sprzedając ww. 3 szt. kotłów na paliwo stałe mógłby uzyskać kwotę w wysokości 31000,00 zł. Przedsiębiorca naruszył interes konsumentów w istotnym zakresie, gdyż nie otrzymali oni wraz z ofertą internetową informacji o etykietach energetycznych sprzedawanych kotłów, to jest podstawowej informacji o efektywności energetycznej i zużyciu energii przez oferowane produkty, co narusza art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369. Ponadto przy eksploatacji takich pieców brak wyżej wymienionych etykiet mógłby przełożyć się na interes ekonomiczny potencjalnego klienta, a tym samym nie spełniać jego oczekiwań, co do ich efektywności i generować dodatkowe koszty w celu dogrzenia gospodarstwa domowego.

Okoliczności naruszenia obowiązków:

Strona nie spełniła obowiązku eksponowania etykiet energetycznych oferowanych za pośrednictwem Internetu dla 3 szt. kotłów na paliwo stałe. Kontrolowany miał możliwość uwidocznienia tych etykiet w ofertach internetowych. W toku kontroli strona zobowiązała się poprawić oznakowanie. W momencie wydawania decyzji strona nie przedstawiła dowodów na całkowite usunięcie naruszenia.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą (co wykazano powyżej). Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ww. ustawy, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, kara pieniężna wynosi od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku

Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Tym samym organ jest zobowiązany wydać decyzję w granicach przewidzianych przepisami bez możliwości jej obniżenia poniżej wartości wymaganej powyższą ustawą.

W myśl komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 lutego 2020r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2019r. (M.P. z 2020r. poz. 174) przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w 2019 r. wyniosło 4918,17 zł.

Mając na uwadze przesłanki określone w art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że za sprzedaż na odległość 3 rodzajów kotłów na paliwo stałe, każdego po 1 sztuce, bez eksponowania ich etykiet energetycznych, przedsiębiorcy FCC INNOWACJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, **w dolnej granicy przewidzianej ustawą, tj. w kwocie 5 000 zł.**

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 17 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 14 września 2012r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 17 ust. 9 ww. ustawy w zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r., poz. 1325).

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 naliczane są odsetki za zwłokę.

Jednocześnie organ informuje, że zgodnie z art. 189 k § 1 kpa organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cyklik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. FCC INNOWACJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Twarda 44, 00-831 Warszawa,
2. a/a.